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**Аннотация:** По мнению автора публикации, эмпирическим путем доказанная эффективность психофизиологического метода детекции лжи с применением полиграфа (при условии соблюдения всех «технологических» параметров его проведения), а также знание и понимание природы отдельных, наиболее важных процессов, обуславливающих возникновение психофизиологических реакций, регистрируемых с помощью полиграфа, являются достаточным основанием для того, чтобы вопрос о возможности производства судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа перевести из разряда дискуссионных в практическую плоскость. Опираясь на результаты ранее предпринятого анализа составляющих профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве, автор предлагает систему понятий, достаточно полно отражающих возможности, особенности и перспективы участия экспертов-полиграфологов в доказывании по уголовным делам.
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Возможность использования полиграфа в рамках психологической экспертизы в постсоветском уголовном процессе впервые достаточно полно была обоснована в начале 90-х годов прошлого столетия эстонским ученым П. Пруксом [37, С. 165-176]. Впоследствии аналогичную позицию занял видный российский криминалист Р.С. Белкин, допускавший, что полиграф может быть использован в двух случаях: при проведении экспертизы и при участии специалиста-психолога в подготовке к производству следственного действия [7, С. 54]. Данное мнение нашло отражение в первом диссертационном исследовании по юриспруденции, посвященном использованию полиграфа в раскрытии преступлений [8, С. 75, 82].

Именно по такому пути пошли в Болгарии, где с 1995 г. в Институте психологии МВД Республики Болгария функционирует «отделение для проведения оперативно-психологических экспертиз» в отношении лиц, заподозренных в совершении тяжких преступлений, сотрудников, уличенных в нелояльном поведении и коррупции, и составления психологического портрета преступников. Начиная с 1997 г., специалисты отделения, имеющие соответствующую подготовку, при производстве психологических экспертиз используют полиграф [11, С. 71-76; 13, С. 144-151].

В России обозначенный подход к решению «проблемы полиграфа» практического развития пока не получил.

В мае 2003 г. приказом № 114 Министерства юстиции РФ в Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, была включена психологическая экспертиза, при этом род экспертизы был определен как «психологическая», а экспертная специальность названа «Исследование психологии и психофизиологии человека», что предопределило возможность использования полиграфа в судебно-экспертных учреждениях Минюста России в рамках судебно-психологических исследований. Эксперты-психологи из гг. Санк-Петербурга, Саранска, Тамбова прошли подготовку в качестве полиграфологов. В указанных регионах начала накапливаться практика применения полиграфа в судопроизводстве. В последние три года в Южном региональном центре судебной экспертизы Министерства юстиции РФ стали проводить комплексные психолого-психофизиологические экспертизы с привлечением полиграфологов, не являющихся сотрудниками Центра. В 2011 г. в целях разработки научно-методологической основы нового направления экспертных исследований в указанном Центре была начата НИР по теме: «Научные и методологические основы комплексной психолого-психофизиологической экспертизы свидетелей и других процессуальных лиц»[[1]](#footnote-1). Однако вопрос о целесообразности использования полиграфа экспертами-психологами как системы СЭУ Минюста России, так и других государственных судебно-экспертных учреждений по-прежнему остается открытым.

Полагая, что проверка на полиграфе сама по себе «требует применения специальных знаний и проведения соответствующих исследований», некоторые известные российские криминалисты в конце 90-х годов ХХ в. пришли к выводу, что со временем судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа (далее – СПФЭ) сможет занять «своё место в ряду других судебных экспертиз» [36, С. 38].

Надо признать, что авторами новеллы не только верно была схвачена суть психофизиологического исследования с применением полиграфа (далее – ПФИ), специфика которого, на наш взгляд, никоим образом не позволяет низвести тестирование на полиграфе до «опроса с использованием технических средств». Не менее значимым является (пусть косвенное) указание на возможность закрепления за экспертизой с применением полиграфа «своего», т.е. самостоятельного места в классификации судебных экспертиз.

Как известно, судебные экспертизы принято делить на классы, роды, виды и подвиды. Относительно оснований классификации учеными были высказаны различные мнения. Не вступая в дискуссию, отметим, что ее характер наглядно отражает проблему дифференциации судебной экспертизы как самостоятельного действия в процессе доказывания и работы эксперта, связанной с проведением исследования, которую он может выполнять не только в рамках судопроизводства. Очевидно, что идея разграничения судебных экспертиз по трехмерному основанию (объект, предмет, методика исследования) [62, С. 7-15] и другие схожие предложения в большей степени отвечают интересам формирования классификационных построений применительно к экспертной деятельности в целом, а деление по характеру исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами [49, С. 177] оптимально при классификации непосредственно судебных экспертиз.

В любом случае для того, чтобы определить, можно ли ПФИ рассматривать в качестве самостоятельного способа использования специальных знаний в форме судебной экспертизы необходимо уяснить специфику объекта и предмета данного вида исследования, а также очертить круг задач, которые могут быть решены посредством его проведения.

Ранее нами была наглядно показана соподчиненность процессов, определяемых понятиями «уголовно-процессуальная деятельность» → «доказывание» → «судебная экспертиза», когда результат деятельности носителя специальных знаний, не будучи самоценным, является важным вкладом в достижение целей доказывания [20]. Поэтому начать следует с определения причин, обуславливающих сегодня востребованность ПФИ в судопроизводстве, т.е. с выявления материальных предпосылок правоотношений, возникающих в связи с тем, что правоприменители нуждаются в получении информации по вопросам, разрешение которых возможно за счет использования в доказывании результатов ПФИ.

В перечне доказательств, предусмотренном ч. 2 ст. 74 УПК РФ, превалируют показания участников процесса. Получение от них в ходе общения (в первую очередь во время допроса) сведений, имеющих значение для дела, по целому ряду причин (большинство из которых - отнюдь не юридического свойства) сопряжено со значительными трудностями, поскольку, как было отмечено ранее, общение - это сложный многоплановый и многоуровневый процесс.

Принято различать коммуникативную (обмен информацией), интерактивную (взаимодействие) и перцептивную (восприятие и понимание) стороны общения[[2]](#footnote-2). Коммуникация как социальный процесс представляет собой единство технической, семантической и прагматической составляющих: технический аспект коммуникации связывают с передачей информации по соответствующим каналам; семантический отражает передачу и прием информации, включая ее понимание получателем; прагматический учитывает влияние принятой информации на поведение получателей и эффективность использования ими этой информации [30, С. 197]. Интересно, что некоторые ученые (и такой подход нам представляется достаточно обоснованным) видят в заключении эксперта самостоятельный акт коммуникации [18, С. 100-106].

С «технической» точки зрения в общении могут быть задействованы различные средства (знаковые системы): речь, оптико-кинетическая система знаков (жесты, мимика, пантомимика), пара- и экстралингвистические системы (интонация, неречевые вкрапления в речь и т.д.), пространственно-временные системы организации общения, «контакт глазами». В зависимости от того, какие средства общения оказываются задействованными, различают два вида общения: вербальное, осуществляемое при помощи языковых средств, и невербальное, осуществляемое за счет использования несловесных знаковых систем [24, С. 13-16].

Проблема соотношения вербальных и невербальных средств в процессе общения, не так проста, как может показаться на первый взгляд. При том, что наиболее распространенным универсальным средством коммуникации является речь, недооценивать значимость невербальной составляющей общения нельзя. Человек для связи с окружающим миром пользуется широким набором средств. К примеру, его имидж, являющийся отражением психологических особенностей личности, формируется за счет использования определенной одежды, украшений, косметики и т.д. Не менее высокой информативностью обладают психофизиологические реакции каждого из партнеров по общению. В литературе было высказано мнение о том, что человек в ситуации общения реализует некую невербальную программу, налагая на нее вербальную форму, при этом невербальное поведение рассматривается в качестве средства более эффективного и экономного в достижении целей коммуникации, чем речь [29, С. 58-72].

Изложенное свидетельствует - собирание таких доказательств как показания участников процесса по сути является не столько юридической, сколько психологической проблемой. Ситуация усугубляется тем, что на этапе проверки показаний, увеличивая число допрашиваемых, лицо, несущее бремя доказывания, вновь сталкивается с проблемой получения доказательственной информации в процессе общения. Попытка разорвать замкнутый круг приводит к выводу, который сам по себе не вызывает возражений учёных и практиков: проверка достоверности сведений, сообщаемых участниками процесса, должна быть комплексной, а использование при этом современных достижений различных наук о человеке и человеческой деятельности способно повысить результативность доказывания.

За последнее десятилетие преступность претерпела ряд изменений. Качественный скачок в развитии цивилизации обусловил появление новых видов преступлений. Проявилась опасная тенденция снижения процессуальной значимости информации, получаемой в ходе предварительного расследования от обвиняемых, свидетелей и потерпевших, ввиду изменения ими своих показаний в суде. Сегодня сотрудники правоохранительных органов всё чаще сталкиваются с необходимостью использования разнообразных средств и методов получения криминалистически значимой информации не только по вербальным, но и по невербальным каналам общения.

Субъект-субъектные взаимодействия пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность. Поэтому ученые и практики вынуждены совершенствовать способы формирования доказательственной базы по уголовным делам, ориентируясь на достижения психологии, психофизиологии и других наук, наработки которых юристы могли бы использовать в общении с участниками процесса, не выходя за рамки дозволенного законом. С этой точки зрения весомый вклад в разработку рекомендаций по оптимизации невербальной коммуникации между участниками процесса (в части систематизации невербальных средств общения и передаваемой с их помощью криминалистически значимой информации) внес В.В. Семёнов. В частности, им была проведена (на основе наработок В.А. Лабунской) классификация невербальных средств общения в зависимости от способа восприятия передаваемой с их помощью информации, а также было предложено по степени опосредованности восприятия информации в ходе невербальной коммуникации, выделять информацию, получаемую субъектами уголовного судопроизводства с помощью органов чувств (и, соответственно, органолептические методы получения информации), а также информацию, получаемую с использованием специальных технических средств (и, соответственно, инструментальные методы ее получения) [43, С. 29-69].

Очевидно, что получать криминалистически значимую информацию в процессе общения сотрудники правоохранительных органов могут самостоятельно, вне зависимости от личного волеизъявления обладателей информации, благодаря относительной простоте использования органолептических методов (несмотря на то, что эффективность их применения в определенной мере ограничивается чувствительностью сенсорных систем человека). Инструментальные методы, расширяя границы человеческого восприятия, дают возможность снизить уровень субъективизма при получении и анализе информации, выраженной в невербальной форме, однако возможность их использования на практике, как правило, обуславливается наличием у лица соответствующих специальных знаний, а также необходимостью соблюдения ряда правовых предписаний и научно-методических рекомендаций. Одним из инструментальных методов получения информации в ситуации межличностного общения является психофизиологический метод «детекции лжи» с применением полиграфа [24, С. 48-69]. Соответственно, целью ПФИ (независимо от формы, в которой оно проводится) с позиции инициатора его производства, является проверка достоверности информации, сообщаемой обследуемым лицом (в уголовном судопроизводстве – проверка достоверности показаний участника процесса)[[3]](#footnote-3).

Здесь следует подчеркнуть - использование психофизиологического метода «детекции лжи» в целях получения информации, имеющей значение для уголовного дела, не дает оснований для придания исследованию с применением полиграфа статуса «криминалистического». Подобный упрощенческий подход к решению научно-прикладных проблем использования психофизиологического метода «детекции лжи» с применением полиграфа таит в себе опасность дискредитации метода [21, С. 96-108]. Применительно к решению вопроса о статусе СПФЭ в этом также нет нужды. По справедливому замечанию Т.В. Аверьяновой, революционные процессы, связанные с формированием общей теории судебной экспертизы, привели к изменению представлений о классификации судебных экспертиз: «Синтетическая природа общей теории судебной экспертизы позволяет снять ярлыки, которые мы наклеивали на различные виды и роды экспертиз, и рассматривать любой вид и род экспертизы просто как судебную экспертизу» [1, С. 318].

С учетом изложенного, наиболее важным представляется вопрос о том, знаниями в какой области должен обладать субъект, вовлекаемый в судопроизводство в статусе эксперта для проведения исследования с применением полиграфа, чтобы отраженные в его заключении сведения могли позволить правоприменителю проверить показания участника процесса как доказательство - подтвердить или опровергнуть их достоверность. Как писал Р.С. Белкин, среди признаков, обеспечивающих дифференциацию экспертиз, характер специальных знаний играет доминирующую роль при решении задач экспертизы конкретного вида [6, С. 324].

История метода «детекции лжи» с применением полиграфа не оставляет сомнений относительно значимости его психолого-психофизиологической составляющей. Сторонники идеи использования полиграфа в судебно-экспертной деятельности изначально совершенно верно указывали на то, что в ходе проверки на полиграфе «прикладная задача - выявление у человека возможно утаиваемой им информации - решается двумя способами: психологическим и психофизиологическим» [27].

Сегодня с большей или меньшей степенью детализации в научной, учебной, методической литературе ПФИ (независимо от того, проводится оно в рамках оперативно-розыскной деятельности или в формате судебной экспертизы) рассматривается в качестве многоэтапной процедуры, когда основной материал для анализа полиграфолог получает в ходе тестирования на полиграфе, предусматривающего, как уже было отмечено, предъявление обследуемому лицу стимулов (вопросов, предметов, изображений), объединенных в тесты в особом, методически обусловленном порядке. На этом этапе с помощью полиграфа осуществляется регистрация динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы за счет перевода физиологических показателей активности дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и других в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму.

Описывая таким образом суть тестирования на полиграфе, следует помнить, что в ходе ПФИ психофизиологическое состояние обследуемого, коль скоро речь идет о сложной системе под названием «Человек», непрерывно меняется под действием множества объективных и субъективных факторов, независимо от того - ложные или правдивые сведения он сообщает по делу. Регистрируя с помощью полиграфа внешние признаки изменения психофизиологического состояния организма, полиграфолог априори не может быть уверен в том, что всякий раз, предъявляя стимул, имеет дело с «реакцией» на него. Поэтому А.Р. Лурия, в своё время, писал не о причинно-следственной связи, а о корреляционной зависимости «скрытых» и одновременно протекающих доступных для непосредственного наблюдения процессах, протекающих в организме человека.

Как известно, термин «корреляция» употребляется в математической статистике в целях указания на вероятностную или статистическую зависимость, [когда](http://tolkslovar.ru/k5892.html) [зависимость](http://tolkslovar.ru/z441.html) одного из признаков от другого осложняется наличием [ряда](http://tolkslovar.ru/r8165.html) случайных факторов. Выявлению корреляционных связей много внимания уделяется в психологии. Корреляция между двумя случайными величинами всегда свидетельствует о существовании статистической связи в определенной выборке, но она не обязательно должна иметь причинно-следственный характер и наблюдаться при другой выборке.

Используя корреляционный подход, некоторые исследователи (и полиграфологи среди них не исключение) зачастую делают поспешные, интуитивные, объективно ничем не подкрепленные выводы о наличии причинно-следственной связи между парами признаков там, где коэффициенты корреляции указывают лишь на статистическую взаимосвязь. Именно такую ошибку допустили в своих рассуждениях авторы одной из недавних публикаций - старший следователь-криминалист и специалист-полиграфолог Следственного комитета России, утверждая, что между «раздражителями (стимулами, вопросами о фактах – частных признаках события преступления) и реакцией организма человека на данные раздражители существует прямая причинно-следственная связь в виде отражения и фиксации параллельно протекающих и взаимосвязанных психофизиологических процессов жизнедеятельности человека»[[4]](#footnote-4). Однако в ходе ПФИ нельзя исключать, что при предъявлении конкретного стимула один или несколько из числа вторичных факторов вдруг не подействуют и не повлияют тем самым на величину реакции. При отсутствии действительно значимых стимулов воздействие вторичных факторов, как правило, оказывается случайным и вызываемые ими физиологические реакции не имеют систематического характера, который они приобретают под влиянием значимых для человека стимулов[[5]](#footnote-5).

В свою очередь, отсутствие корреляции не означает, что между двумя величинами нет никакой связи, и тем более, с позиций психологии, не может свидетельствовать о том, что событие, характеризуемое набором исследуемых признаков, не имело места в действительности. Общеизвестно - человек запоминает не все, что воспринимает; запоминается только то из воспринятого, что имеет эмоциональную окраску или существенное значение.

Мнение о том, что отсутствие реакций в ходе ПФИ - это «неоспоримый результат», «доказательство невиновности» заподозренного, часто высказывают те из теоретиков и практикующих специалистов-полиграфологов, кто увлекся «теорией целенаправленного тестирования памяти». Про то, что полиграфолог якобы констатирует «наличие или отсутствие в памяти тех или иных обстоятельств события», неоднократно писал Ю.И. Холодный [54, С. 62] (что само по себе – нонсенс, «обстоятельства события» не являются «единицами хранения» человеческой психики). Его последователь И.В. Нестеренко[[6]](#footnote-6), в одном из составленных им по результатам производства СПФЭ заключений эксперта, оценивая в исследовательской части заключения ответы подэкспертного на вопросы тестов как «истинные» или «ложные», пришел к выводам относительно того, что тот делал или не делал в отношении малолетней – предполагаемой жертвы насилия со стороны подэкспертного.

К вопросу о корректности такого рода «заключений эксперта» мы еще вернемся, пока же следует подчеркнуть - отсутствие выраженных устойчивых психофизиологических реакций на стимулы (проверочные вопросы), связанные с событием, послужившим поводом для производства СПФЭ, не может служить основанием для вывода об отсутствии в памяти подэкспертного образов, сформировавшихся в связи с указанным событием. Хотя в экспериментальной психологии различают «доступность» и «присутствие» следов в памяти, в ходе тестирования с применением полиграфа невозможно установить – был ли «след окончательно потерян», либо не был найден признак события (соответственно, не был сформирован надлежащий стимул), который позволил бы «извлечь» информацию из памяти подэкспертного [3, С. 270].

Специфика проведения ПФИ в целях проверки достоверности сообщаемых человеком сведений заключается в том, что для получения соответствующих выводов непосредственно показания прибора не используются, поскольку они по своей природе отражают лишь состояние и динамику физиологических процессов человека и не содержат никакой другой информации, которая могла бы прямо указывать на достоверность/недостоверность утверждений субъекта. В отличие от простых раздражителей, используемых в классических физиологических исследованиях, в качестве стимула во время тестирования на полиграфе выступает не вопрос сам по себе, а сложный комплекс «вопрос – ответ на него – общий контекст ситуации ПФИ», охватывающий широкий круг обстоятельств, так или иначе относящихся к процедуре, оказывающих влияние на обследуемого [47, С. 139]. Поэтому применение полиграфа в целях «детекции лжи» в обязательном порядке требует создания и соблюдения целого ряда особых, довольно сложных методических условий, благодаря которым появляется возможность определенной логической интерпретации зарегистрированных данных[[7]](#footnote-7).

Изложенное означает, что в процессе ПФИ мы имеем типичную ситуацию диагностики не по прямым, а по косвенным признакам, диагностики, построенной на методах психологии и психофизиологии, которую не следует смешивать с диагностикой криминалистической, но и к психологической диагностике сводить нельзя.

Диагностика как особый вид познавательной деятельности, процесс распознавания изменений, а также их причин и условий на основе изучения состава, структуры, свойств и состояния объектов широко распространена в различных областях науки и практики. Содержательная сторона диагностического исследования зависит от сферы его проведения. В связи с этим понятие «диагностика», используемое в той или иной области знания и человеческой деятельности, может нести различную смысловую нагрузку.

В методическом пособии, подготовленном коллективом авторов, ведущий специалист в области криминалистической диагностики Ю.Г. Корухов писал, что «процесс расследования, в рамках которого осуществляется криминалистическая диагностика, направлен на выявление изменений, имевших место в результате совершения преступления, и на установление того, находятся ли эти изменения в причинной связи с преступлением» [28, С. 23]; В.Ф. Орлова при этом подчеркивала, что диагностическому исследованию подлежат материальные объекты, «отображения в вещной обстановке события в отличие от следов в сознании, памяти и т.п., которые исследуются другими субъектами доказывания и представителями других классов судебной экспертизы (судебно-психологической, судебно-психиатрической)» [28, С. 39].

Конструирование и использование методов оценки, измерения, классификации психологических и психофизиологических осо­бенностей людей осуществляется в рамках психологической диагностики, являющейся основой деятельности практикующих специалистов. Психодиагносты-практики измеряют, анализируют, оценивают индивидуаль­ные особенности человека, а также выявляют различия между группами индивидов. Психологическая диагностика предполагает сравнение, благодаря которому устанавливаются критерии для оценки диагностических показателей и ставится «диагноз» – специалист дает заключение о наличии/отсутствии психологического признака (по сравнению с другими индивидами) либо о степени выраженности признака (его ранге, месте среди прочих) [38, С. 9-18].

Факт, что психодиагностические методики предназначены для классификации и ранжирования разных людей по психологическим и психофизиологическим признакам, для нас имеет принципиальное значение с той точки зрения, что производство ПФИ не предполагает сравнения психофизиологических реакций нескольких лиц с учетом особенностей их реагирования на предъявляемые стимулы, даже если им будут предложены одинаковые тесты. Полиграфолог анализирует диагностические показатели исключительно применительно к ситуации тестирования конкретного субъекта в конкретный период времени.

На наш взгляд, рамки психологической диагностики (в ее классическом виде) не позволяют в полном объеме раскрыть сущность и специфику ПФИ. Упор на физиологию не отражает многообразие вариантов решения психофизиологической проблемы. «Прописка» в криминалистике порождает иллюзию обоснованности психофизиологического метода «детекции лжи» с применением полиграфа в категориях данной науки, что зачастую ведет к выходу за пределы компетенции полиграфолога[[8]](#footnote-8).

С учетом изложенного, автор статьи полагает возможным солидаризироваться с С.И. Оглоблиным и А.Ю. Молчановым в том, что «полная (включающая в себя все этапы проверки) технология инструментальной «детекции лжи» является комплексным методом, находящимся на стыке экспериментальной психологии, общей физиологии и криминалистики» [16, С. 411]. Именно поэтому попытки увязать проведение ПФИ исключительно с психологической или криминалистической диагностикой не позволили ученым и практикам, их предпринимавшим, предложить оптимальный вариант решения научно-прикладных и нормативно-правовых проблем использования полиграфа в правоохранительной деятельности и кадровой работе.

Что касается наименования области научно-прикладных изысканий, связанных с теоретическим обоснованием эффективности, а также непосредственным применением полиграфа на практике, то здесь, на наш взгляд, употребление термина «полиграфология» без указания на ее «криминалистический» характер вполне уместно. Поскольку речь идет о междисциплинарном исследовании, представляется целесообразным ввести в оборот новый термин во избежание разночтений при обсуждении тех или иных аспектов «проблемы полиграфа», благо, слово «полиграфология» сегодня знакомо не только широкому кругу исследователей, но и общественности, и, что немаловажно, ранее оно не имело толкования в русском языке.

На данном этапе со всей очевидностью встает вопрос о разграничении цели назначения СПФЭ, преследуемой инициатором ее производства, и задачи, которая может быть поставлена перед экспертом-полиграфологом, коль скоро, если вспомнить слова А.Н. Леонтьева, деятельность осуществляется посредством совокупности действий, подчиняющихся частным целям (задачам), выделяемым из общей цели. Фактически речь идет о цели познавательной деятельности полиграфолога (действиях и операциях по производству экспертного исследования), реально достижимой с учетом современного уровня развития полиграфологии независимо от того в какой форме (процессуальной или непроцессуальной) проводится ПФИ. С позиции лица, назначающего СПФЭ, уполномоченного осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, это будет задача, выносимая на разрешение эксперта в виде набора вопросов, а с позиции полиграфолога – цель проводимого исследования, которая в результате может быть, но не всегда бывает достигнута. Учитывая ранее вскрытую нами соподчиненность познавательной и процессуальной деятельности эксперта в судопроизводстве, одновременно возникает необходимость определения объекта и предмета исследования с применением полиграфа и, соответственно, объекта и предмета СПФЭ как самостоятельного действия-процесса в структуре доказывания.

В свое время П. Прукс писал, что цель исследования с применением полиграфа «заключается в установлении наличия (отсутствия) психофизиологической связи между предъявленными (связанными с преступлением) раздражителями и записанной с помощью полиграфа динамикой физиологических функций организма испытуемого человека» [37, С. 171], т.е. в выявлении психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы. Если цель ПФИ рассматривать как задачу, решаемую полиграфологом, и при этом поставить знак равенства между понятиями «задача» и «предмет» экспертизы, с мнением П. Прукса можно было бы согласиться. В противном случае, оценивая таким образом цель ПФИ, трудно понять, как ее достижение способно помочь заказчику исследования в урегулировании стоящих перед ним проблем, побудивших обратиться к полиграфологу.

Ю.Н. Баранов и Т.В. Попова, справедливо указывая на диагностический характер ПФИ, пришли к выводу, что «в качестве предмета полиграфической экспертизы выступает психофизиологическое состояние испытуемого», «объектом является полиграмма», целью – «установление истинности показаний испытуемого» [5, С. 25]. Оставляя в стороне вопрос о корректности использованных авторами терминов, надо сказать, что ссылка на полиграф, как «регистратор функционального состояния» субъекта, отражает лишь один из подходов к объяснению сущности психофизиологического метода «детекции лжи» [2, С. 39-50]. Полиграмма используется в качестве объекта изучения в ходе ПФИ, но объектом СПФЭ не является, т.к. попросту не существует на момент ее назначения. Что касается цели экспертизы, то в вышеприведенной формулировке она отражает стремление инициатора производства СПФЭ проверить достоверность информации, сообщаемой участником процесса, но не позволяет понять, какие задачи следует ставить перед полиграфологом.

А.П. Резван и М.В. Субботина предположили, что эксперт-полиграфолог должен отвечать на вопросы, касающиеся реакций обследуемого на определенные объекты; место преступления, возможно, совершенного с его участием; упоминание о тех или иных лицах [39, С. 230]. Позже М.В. Субботиной и Р.И. Могутиным было указано, что сущность ПФИ «состоит в объективной регистрации изменений физиологических показателей (отклика) организма опрашиваемого, возникающих в результате эмоционального возбуждения, в основе которого, в конечном счете, лежит информация о совершенном преступлении, имеющаяся у обследуемого субъекта» [31, С. 12]. Не смотря на то, что ученые объект и предмет ПФИ и СПФЭ определять не стали, акцентирование внимания на информационной составляющей исследования с применением полиграфа представляется весьма важным.

По мнению автора статьи, целью познавательной деятельности полиграфолога является вынесение суждений, во-первых, о степени информированности обследуемого лица о событии (его деталях), послужившем поводом для проведения ПФИ, а, во-вторых, об обстоятельствах получения обследуемым информации об этом событии [указанный подход к решению проблемы был обозначен автором в статьях: 19, С. 399-403; 25, С. 348-352].

Позицию автора поддержали коллеги - именно так экспертные задачи были определены в «Видовой экспертной методике производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа», утвержденной 11 ноября 2005 г. в составе Методических рекомендаций АНО «Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий» (далее – Видовая экспертная методика)[[9]](#footnote-9).

Вывод о том, что обследуемое лицо может рассматриваться в качестве унифицированного носителя криминалистически значимой информации, имеет большое значение для правильного понимания соотношения объекта и предмета ПФИ и СПФЭ. С одной стороны, информационный подход позволяет в едином концептуальном плане анализировать деятельность мозга и психики, т.е. явления двух разных уровней. С другой, появляется реальная возможность не просто приблизиться к решению вопроса о сущности ПФИ, но и выработать внутренне непротиворечивую систему основных понятий СПФЭ в категориях теории доказательств, активно использующей информационную модель доказательства.

Согласно Видовой экспертной методике объектом ПФИ являются физиологические проявления протекания психических процессов, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и последующим воспроизведением человеком информации о каком-либо событии.

Надо сказать, что при кажущейся простоте формулировки в данном определении заложен глубокий смысл. Во-первых, в нем указывается на необходимость изучения комплекса процессов (познавательных, волевых, эмоциональных), имеющих значение в контексте решаемых полиграфологом задач. Таким образом оно отражает многообразие теорий и моделей, позволяющих уяснить сущность ПФИ. Поскольку все известные на сегодня устоявшиеся теории содержат рациональное зерно, преувеличение значимости какой-либо из них при формулировании понятия объекта ПФИ могло бы привести к обеднению его содержания и, как следствие, к недостаточно полной характеристике объекта. Во-вторых, обладая высокой степенью общности, предложенная дефиниция тем не менее раскрывает специфику объекта ПФИ, исследование которого ограничено возможностями полиграфологии как раздела человекознания. В-третьих, при таком описании объекта очевидна реальная возможность его изучения, т.к. ролевое участие обследуемого лица в том или ином событии (сама возможность участия) и даже факт существования события, послужившего поводом для проведения исследования, не конкретизируются, что обеспечивает максимальный охват ситуаций, обуславливающих востребованность ПФИ.

Изложенное следует учитывать во избежание упрощенного толкования приведенного определения. Приписав разработчикам Видовой экспертной методики формулировку, которой нет в дефиниции, Ю.И. Холодный высказал насчет нее критическое мнение, отметив, «что «физиологические проявления» (т.е. регистрируемые с помощью полиграфа реакции) являются не «объектом экспертного исследования», а его инструментом, средством визуализации динамики психической активности человека при исследовании его памяти» [56, С. 33].

На наш взгляд, принимая во внимание сложность выделения психофизиологических реакций из массива данных, отражающих изменение психофизиологического состояния человека, проблему соотнесения реакций с предъявлением конкретных стимулов, понятие объекта ПФИ, педалирующее факт их исследования, вряд ли могло бы считаться универсальным, одинаково применимым и при наличии в памяти обследуемого образов, связанных с событием, послужившем поводом для назначения СПФЭ, и при отсутствии таковых. Реакции обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы – неотъемлемая часть объекта ПФИ, поскольку, изучая «информацию», мы имеем дело с ее «носителем». С этой точки зрения они могут рассматриваться в качестве предмета исследования (о чем речь пойдет далее). В любом случае, к «средствам визуализации» динамики психической активности человека исключительно при исследовании его памяти, реакции, возникающие в ходе ПФИ, сведены быть не могут, т.к. «исследование памяти» в современной психологии – отнюдь не манипуляции с неким «инструментарием», а сложная многоуровневая система фундаментальных и прикладных исследований.

Помимо объекта ПФИ, в Видовой экспертной методике были перечислены объекты СПФЭ – носители информации, необходимой для решения экспертных задач, которые могут быть представлены в распоряжение эксперта в установленном законом порядке: обследуемое лицо, материалы дела, вещественные доказательства. Таким образом были обоснованно разграничены объекты судебной экспертизы с применением полиграфа и познавательной деятельности эксперта-полиграфолога, осуществляемой в рамках экспертного исследования.

Относительно предмета ПФИ и СПФЭ необходимо пояснить следующее. Видовая экспертная методика разрабатывалась в соответствии с требо­ваниями к содержанию Типовой эксперт­ной методики, подготовленными совме­стно ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ. Структура Типовой экспертной методики была утверждена 18 ноября 1998 г. в ходе заседания Феде­рального межведомственного координационно-методи­ческого совета по проблемам экспертных исследований (в настоящее время – Федеральный межведомственный координационно-методический совет по судебной экспертизе и экспертным исследованиям, ФМКМС). Вместо указания на предмет и объект ее элементами стали «экспертная задача» и «объект исследования», в соответствии с распространенным в теории и практике судебной экспертизы подходом к предмету экспертизы как совокупности разрешаемых экспертом вопросов и, соответственно, разграничению судебных экспертиз по характеру изучаемых объектов в сочетании с решаемыми задачами.

С учетом изложенного в Видовой экспертной методике был обозначен предмет ПФИ и СПФЭ одновременно - отмечалось, что при ее назначении экспертные задачи могут быть представлены в виде вопросов: Выявляются ли в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа реакции, свидетельствующие о том, что гражданин(ка) - Ф.И.О. располагает информацией о деталях случившегося? Вследствие отражения каких обстоятельствах могла быть получена обследуемым лицом эта информация? Могла ли она быть получена в момент события? Кроме того, в Пояснительной записке, являющейся составной частью методики, была указана цель проведения ПФИ - проверка сообщаемой обследуемым лицом информации.

Разумеется, положения Видовой экспертной методики нельзя считать истиной в последней инстанции. Ее появление ознаменовало начало работы по формализации методического обеспечения производства исследований и экспертиз с применением полиграфа по уголовным делам. Данное обстоятельство имеет немаловажное значение, поскольку методику исследования, наряду с объектом и предметом, некоторые ученые рассматривают в качестве составляющей основания разграничения родов и видов экспертиз.

Особо следует подчеркнуть, что разработчикам Видовой экспертной методики применительно к СПФЭ удалось сформировать совокупность понятий, достаточно точно, хотя и не совсем полно, отражающих специфику профессиональной деятельности эксперта в судопроизводстве, развернутое теоретическое обоснование которых было позже дано автором статьи [20].

В 2006-2009 гг. Видовая экспертная методика в установленном в органах МВД порядке прошла апробацию в ЭКЦ МВД Республики Татарстан. В настоящее время она в полном объеме используется при проведении психофизиологических исследований и экспертиз с применением полиграфа в Следственном комитете Российской Федерации, 111 Главном государственном центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России, других государственных и негосударственных экспертных учреждениях.

Попытки подвергнуть критике положения Видовой экспертной методики были предприняты Ю.И. Холодным. Учитывая научную несостоятельность предложенной им теории целенаправленного тестирования памяти (ввиду упрощенческого подхода к анализу сложнейших психофизиологических функций и механизмов, на что было указано рядом ученых [см., например: 16, С. 404-411; 2, С. 19-23]), даже если бы критика была обоснованной, дискуссия априори не имела бы смысла. Однако в статьях Ю.И. Холодного (во многом дублирующих друг друга) каких-либо существенных аргументов нет[[10]](#footnote-10). Зато есть сожаления по поводу того, что в доступной литературе не удалось обнаружить работы, в которых Видовая экспертная методика подвергалась бы критике [58, С. 111], и что «практически все государственные экспертные учреждения во главе с… ФМКМС «не видят» этой проблемы» [55, С. 267].

Думается, проблему не видит сам автор «критических» статей, настойчиво повторяющий, что им были определены объект, предмет и задачи СПФЭ, по всей видимости, исключая возможность существования иных точек зрения по данному вопросу. Аккумулируя изложенное в своих более ранних статьях, Ю.И. Холодный констатировал:

* «предметом СПфЭ является установление фактических данных, имеющих значение для уголовного дела, путем исследования компонентов психики человека, в частности – его памяти», «предметом конкретной СПфЭ является установление фактических данных, представляющих интерес для конкретного уголовного дела и сформулированных в виде конкретных вопросов, на которые предстоит ответить полиграфологу в результате исследования в ходе ОИП памяти конкретного лица» [56, С. 29];
* «объектом СПфЭ, в широком смысле, является память человека как неотъемлемая составная часть его психики, а объектом конкретного СПфЭ – память человека, направленного для производства экспертизы по конкретному делу, а также материалы этого дела» [56, С. 33];
* «общими экспертными задачами СПфЭ является определение, а точнее – диагностирование: совершения подэкспертным действий, связанных с событием преступления; осведомленности подэкспертного о каких-либо обстоятельствах события преступления; мотивов действий подэкспертного, связанных с событием преступления»[[11]](#footnote-11).

Очевидно, что многократное использование слова «память» ничего «конкретного», что бы позволило уяснить сущность и специфику СПФЭ, к общеизвестным дефинициям объекта и предмета судебной экспертизы, не добавило. О том, что ссылка на память на самом деле ничего не проясняет и равносильна заявлению, что полиграфолог работает с живым человеком, писали многие специалисты в области прикладной психофизиологии [51, С. 140; 35, С. 8].

Что касается задач СПФЭ, то, не взирая на термин «диагностирование», первая и третья из указанных Ю.И. Холодным задач «экспертными» не являются, поскольку их решение предполагает выявление обстоятельств, согласно ст. 73 УПК РФ подлежащих доказыванию, в то время как в соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение эксперта является источником сведений, на основе которых наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, устанавливает суд (прокурор, следователь, дознаватель).

По поводу вынесения суждения об осведомленности подэкспертного о каких-либо обстоятельствах события преступления надо сказать, что при некотором сходстве с формулировкой первой из двух задач, указанных в Видовой экспертной методике, данный вариант отличается от нее в не лучшую сторону. Будучи ошибочно заподозренным, лицо может быть не осведомлено ни о деталях, ни о самом событии преступления. Отсутствие психофизиологических реакций на стимулы, связанные с преступным событием, в этом случае малоинформативно, поскольку не может расцениваться как свидетельство непричастности субъекта к случившемуся. Но это вовсе не означает, что производство СПФЭ лишено смысла. Возможность проверки показаний подозреваемого (к примеру, его алиби) в данной ситуации сохраняется.

Единственное, в чем можно согласиться с Ю.И. Холодным, так это в том, что «появление скоропалительных, научно необоснованных «теоретических концепций»... создает лишь «информационный шум», приносящий больше вреда, чем пользы» [53, С. 171].

Не исключено, что под воздействием такого рода «шума» в пособии, посвященном использованию полиграфа в уголовном судопроизводстве [44, С. 65-106], один из разработчиков Видовой экспертной методики – Л.Н. Иванов частично отошел от закрепленных в ней положений относительно характеристики объекта ПФИ, солидаризировавшись с мнением соавтора - В.В. Семёнова, одновременно с опубликованием пособия изложившего свою позицию в отдельной статье [42, С. 96-104]. Используя известную классификацию объектов судебной экспертизы на общий, родовой, специальный и конкретный, В.В. Семёнов и Л.Н. Иванов пришли к выводу, что родовым объектом СПФЭ является личность, а специальным – память, с тем уточнением, что «исследование памяти человека (идеальных следов преступления) в рамках данной экспертизы производится опосредованно, через исследование сопряженных с психическими процессами физиологических проявлений, фиксируемых при помощи полиграфа» [44, С. 91].

На первый взгляд не лишенная логики «расширительная» трактовка объекта исследования (при том, что предмет СПФЭ в пособии описывается как и в Видовой экспертной методике через экспертные задачи) сразу же - на этапе формулирования вопросов, выносимых на разрешение полиграфолога, привела авторов пособия к выходу за пределы компетенции эксперта. Полагая, что в ходе СПФЭ «на основе применяемых методик исследования происходит «сверка» или сравнение содержания информации, запечатленной в идеальных следах, хранящихся в памяти субъекта, с содержанием той информации, которая была сообщена им в ходе допроса», к имеющимся в Видовой экспертной методике они добавили еще один вопрос: «Согласуются ли выявленные в ходе исследования с использованием полиграфа психофизиологические реакции гр. Н. с его показаниями об обстоятельствах… (указывается характеристика преступления), а именно, что… (указываются требующие проверки показания)?» [44, С. 68, 84].

Очевидно, что реакции (внешние признаки изменения психофизиологического состояния организма, регистрируемые с помощью полиграфа), и показания участника процесса (совокупность сведений о чем-либо) – явления разноуровневые. Реакции не имеют «ценности» сами по себе. Всякий раз следует разбираться в причинах, повлекших изменение состояния организма; выявлять корреляционные связи между предъявленными стимулами и реакциями на них. Тот факт, что в ходе тестирования на полиграфе при ответах обследуемого на одни вопросы были выявлены психофизиологические реакции, превышающие по степени выраженности его реакции при ответах на другие вопросы, в итоге может свидетельствовать о том, что человек располагает информацией, согласующейся (или не согласующейся) с той, что ранее была сообщена им по делу (в части, охватываемой предъявленной совокупностью вопросов). Однако, непосредственно утверждать, что «психофизиологические реакции согласуются с информацией», ранее сообщенной обследуемым, нельзя.

Стремление таким образом конкретизировать вопросы, выносимые на разрешение эксперта, обрекает полиграфологов на выход за пределы не только профессиональной, но и процессуальной компетенции. Согласно ст. 88 УПК РФ эксперт не является субъектом оценки доказательств. Как это уже было неоднократно указано, оценка доказательств в их совокупности - прерогатива лиц, несущих бремя доказывания. На недопустимость «делегирования» полномочий по оценке доказательств эксперту-полиграфологу был вынужден обратить внимание Верховный Суд Российской Федерации.

При производстве СПФЭ, назначенной следователем по особо важным делам Гурьевского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Кемеровской области согласно постановления от 12 февраля 2010 г. по уголовному делу № 09400552, полиграфолог принял к своему разрешению следующие вопросы:

1. Выявляются ли в ходе психофизиологического исследования с использованием полиграфа реакции, свидетельствующие о том, что подозреваемый Б.Н.В. располагает информацией о деталях умышленного причинения им телесных повреждений М., повлекших по неосторожности ее смерть?

2. О каких деталях преступления располагает сведениями Б., исходя из его психофизиологических реакций?

3. Вследствие отражения каких обстоятельств могла быть получена обследуемым лицом информация?

4. Могла ли быть получена информация в момент совершения преступления?

Эксперт-полиграфолог К.А.В. в своем заключении не обратил внимания на некорректность формулировок вопросов № 1 (в вопросе фактически констатируется факт причинения Б.Н.В. телесных повреждений М., повлекших ее смерть) и № 2 (проводится прямая линия там, где ее априори не может быть), а в выводной части заключения и вовсе перешел к оценке имеющихся в деле доказательств, констатировав, что:

1. В ходе ПФИ с использованием полиграфа у подозреваемого Б.Н.В. выявляются психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что он располагает информацией о деталях умышленного причинения им телесных повреждений М., повлекших по неосторожности ее смерть.
2. В ходе ПФИ с использованием полиграфа в отношении подозреваемого Б. выявлено, что: психофизиологические реакции подэкспертного подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что в момент преследования М. умысла на изнасилование и убийство не было; не подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что он не пытался вступить с М. в половую связь и не принуждал ее к этому; не подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что он не наносил ударов М. (наиболее полная информация отражена в исследовательской части); не подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что он не душил М.
3. Информация об обстоятельствах причинения тяжкого вреда здоровью М. могла быть получена подэкспертным в момент совершения преступления.

Верховный Суд Российской Федерации вынесенный по делу приговор Кемеровского областного суда от 28 февраля 2011 г. отменил и направил дело на новое судебное разбирательство, со стадии судебного разби­рательства, в тот же суд в ином составе судей. При этом в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. было указано:

«В качестве доказательств, подтверждающих вину подсудимых, суд в при­говоре сослался на имеющиеся в деле психофизиологические исследования подсудимого Б.Н.В. и свидетеля Б.К.В., полученные в ходе предвари­тельного следствия с использованием «полиграфа», которые судом расценены как «заключения эксперта». В соответствии со ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставлен­ным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Требования к заключению эксперта содержатся в ст. 204 УПК РФ. В частности, в заключении эксперта согласно пп. 9 и 10 ч. 1 ст. 204 УПК РФ должно быть указано содержание и результаты исследований с указанием при­мененных методик, а также выводы по поставленным перед экспертам вопро­сам и их обоснование. Это означает, что в заключении эксперта должны быть приведены научно обоснованные методики исследования, которые при необходимости могут быть проверены и не должны вызывать никаких сомнений у суда при разрешении уголовного дела. В данном случае имеющиеся в деле заключения «специалиста с правом ра­боты с полиграфными устройствами при опросе граждан» К.А.В., ко­торые судом расценены как «заключения эксперта», не могут быть признаны таковыми, поскольку не отвечают требованиям, предъявляемым законом к за­ключению эксперта. Кроме того, судом оставлены без внимания следующие обстоятельства. Выводы специалиста К.А.В., проводившего психофизиологиче­ские исследования подсудимого Б.Н.В. и свидетеля Б.К.В., состоят в том, что психофизиологические реакции Б.Н.В. «не подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что он не наносил ударов М., а также о том, что он не душил М.», а психофизиологиче­ские реакции Б.К.В. подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что со слов Ш. «он знает, как и когда было совершено преступ­ление в отношении М.» То есть, по сути, специалист К.А.В. в так называемых «заключени­ях эксперта» после проведения исследований высказал суждения относительно достоверности, с его точки зрения, сведений, которые сообщили Б.Н.В. и Б.К.В. следователю на допросах. Согласно ст.ст. 87 и 88 УПК РФ проверка и оценка доказательств (в дан­ном случае показаний обвиняемого Б.Н.В. и свидетеля Б.К.В.), в том числе с точки зрения их достоверности, относится к компетенции следователя, если дело находится в стадии предварительного следствия, или суда при выне­сении приговора. По смыслу главы 27 УПК РФ вопросы, поставленные перед экспертом, и заключения по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой соб­ранных в ходе предварительного или судебного следствия доказательств, раз­решение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществ­ляющего расследование, прокурора, суда (в данном случае, достоверности или недостоверности показаний допрошенных лиц), как не относящихся к компе­тенции эксперта, не допустима. Именно следователь и суд согласно закону оценивают доказательства пу­тем сопоставления их с другими доказательствами по делу. Ни следователь, ни суд не вправе передавать свои полномочия по оценке доказательств (достоверности сообщенных допрошенными лицами сведений) иным лицам, в том числе специалистам или экспертам».

На нецелесообразность определения предмета экспертизы через вопросы, выносимые на разрешение эксперта, нами было указано ранее [20, С. 184-185]. Поэтому сегодня положения Видовой экспертной методики в части определения предмета ПФИ и СПФЭ нуждаются в оптимизации. С этой точки зрения интерес представляют наработки Ф.К. Свободного, предпринявшего попытку представить ПФИ в качестве нового направления судебной психологической экспертизы. В монографии, опубликованной им в соавторстве с В.Ю. Долженко, Ф.К. Свободный предлагает следующие варианты формулировок основных понятий СПФЭ:

* объект – психологофизиологическая деятельность субъекта правовых отношений (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, истца, ответчика), отражающая ситуации, имеющие юридическое значение в рамках расследуемого события [12, С. 120, 134];
* предмет – «имеющая юридическое значение взаимосвязь физиологических реакций живого лица (опрашиваемого) с психологическими раздражителями (стимулами), несущими информацию о расследуемом событии» [12, С. 121][[12]](#footnote-12);
* задачи: диагностическая – вынесение суждения о наличии в динамике психофизиологических показателей, отображаемых с помощью полиграфа, психофизиологических реакций, свидетельствующих о субъективной значимости для подэкспертного предъявляемых ему в ходе исследования психологических стимулов, несущих информацию о расследуемом событии; каузальная – установление причинной связи (действительно ли физиологическая реакция вызвана предъявляемым стимулом) и на объяснение причины выявленной связи [12, С. 122].

Что касается понятия объекта СПФЭ, нетрудно заметить его сходство с понятием объекта исследования эксперта-психолога, сформулированным Ф.С. Сафуановым, как психической деятельности подэкспертного в юридически значимых ситуациях [40, С. 359]. Правда, известный специалист в области комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы писал не об объекте экспертизы, а об объекте исследования, принимая во внимание возможность распространения правового режима исключительно на материальные объекты. Суть термина «психологофизиологическая деятельность» авторы в монографии не раскрывают; каким образом эта деятельность «отражает» некие ситуации и что из себя представляют «ситуации, имеющие юридическое значение» не поясняют; на вопрос – что будет объектом исследования в случае непричастности подэкспертного к каким-либо «юридически значимым ситуациям» ответа не дают.

Относительно дефиниции предмета СПФЭ надо сказать, что Ф.К. Свободный в известной мере солидаризировался с процитированным выше мнением П. Прукса о цели проверки на полиграфе. Однако предложенное понятие предмета вряд ли можно признать приемлемым с той точки зрения, что никакого юридического значения сама по себе взаимосвязь физиологических реакций живого лица с психологическими раздражителями априори не имеет.

Обособление диагностической и каузальной задач в работе ничем не мотивировано[[13]](#footnote-13). В целом формулировка «диагностической задачи» представляется удачной, особенно если сконцентрировать внимание на «выявлении психофизиологических реакций, свидетельствующих о субъективной значимости для подэкспертного предъявляемых ему в ходе исследования психологических стимулов, несущих информацию о расследуемом событии». Понятие «каузальной задачи» оставляет желать лучшего, поскольку автор за корреляционной зависимостью, о которой писали А.Р. Лурия и П. Прукс видит исключительно причинно-следственные связи, причем, аргументация авторской позиции в монографии отсутствует.

Таким образом, приходится констатировать, что новации, содержащиеся в монографии В.Ю. Долженко и Ф.К. Свободного, имеют весьма слабое обоснование. Иллюстрацией тому является заключение эксперта, составленное Ф.К. Свободным, включенное в работу в качестве приложения № 4.

Из текста заключения следует, что экспертом был принят к разрешению вопрос: Известны ли В. обстоятельства преступления, совершенного… в отношении Б., а именно кто, каким орудием и в какие части тела, в каком количестве наносил удары потерпевшей; пребывала ли Б. в состоянии испуга после убийства Д. и одновременно перед совершением с ней полового акта Д.; кто и когда предложил совершить убийство Б.И.И.?

Ответ был дан в следующей форме: В. действительно знает фамилию, но не знает дату рождения человека, который бил ножом Б.; В. действительно знает о том, что сексом с Б. занимался один человек; В. скрывает информацию о том, что Б. после убийства Д. находилась в испуганном состоянии; В. скрывает тот факт, что ему известно о том, что Д.Г. наносил удары Б. ножом; В. действительно нанес Б. удар отверткой; В. действительно знает о том, что фамилия человека, который после убийства Д. занимался сексом с Б., начинается на букву «Д»; В. скрывает тот факт, что ему известно о том, что убить Б. предложили после секса с ней.

Комментировать данные выводы нет смысла. К сожалению, на практике подобные заключения далеко не редкость[[14]](#footnote-14). Именно поэтому сегодня важно не только подчеркнуть недопустимость расширительного толкования содержания вопросов, выносимых на разрешение эксперта, если Видовая экспертная методика используется как руководство к действию, но и разграничить экспертные задачи и предмет ПФИ и, соответственно, СПФЭ.

По мнению автора статьи, предметом ПФИ являются психофизиологические реакции, обусловленные корреляционной зависимостью между предъявляемыми стимулами и изменением психофизиологического состояния организма человека.

Актуализируя образы, хранящиеся в памяти обследуемого лица (в том числе за счет предъявления стимулов, в определенном порядке подобранных и систематизированных), изучая выраженность, устойчивость, соотношение реакций на вопросы тестов и т.д., используя различные системы оценки зарегистрированных данных, полиграфолог может выделить совокупность стимулов, значимых для обследуемого. В зависимости от того, что это будут за стимулы и какая методика использовалась в ходе тестирования на полиграфе, полиграфолог может утвердительно или отрицательно ответить на вопрос: Выявляются ли в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа реакции, свидетельствующие о том, что субъект располагает информацией об интересующем инициатора ПФИ событии (или его конкретных деталях)? Формулируя таким образом (с учетом объема и характера выявленных реакций) вывод о степени информированности обследуемого лица о случившемся, полиграфолог также должен высказать суждение о возможных обстоятельствах получения обследуемым информации о событии и вероятности ее получения непосредственно в момент события.

Изложенное свидетельствует - в форме СПФЭ осуществляется диагностика информационного состояния субъекта с использованием специальных знаний из области полиграфологии. Это значит, что предмет СПФЭ образуют сведения о том, является или нет подэкспертный носителем информации о конкретном событии (его деталях), судя по результатам исследования физиологических проявлений протекания психических процессов, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и воспроизведением им информации об этом событии. Предложенная трактовка предмета СПФЭ полностью согласуется с ранее обозначенным нами на основе деятельностного подхода понятием предмета судебной экспертизы как сведений, которые могут быть получены в результате использования специальных знаний в установленном законом порядке.

Необходимо подчеркнуть, что полиграфолог не должен опережать современный уровень развития науки и решать, «какая именно информация содержится в памяти человека» [34, С. 86]. Здесь следует добавить еще несколько аргументов к тому, что уже было сказано по поводу ограниченных возможностей психологии и прикладной психофизиологии в изучении следов в памяти.

Во-первых, при проведении любых экспертных исследований наличие определенного процента ошибок неизбежно. Существует два типа ошибок, которые могут быть допущены при применении полиграфа в целях диагностики информационного состояния субъекта: ложноположительные («ложная тревога») и ложноотрицательные («пропуск цели»). Любая из этих ошибок может быть допущена не только в результате проведения ПФИ, но и при предъявлении отдельных тестов. Принимая верное решение относительно осведомленности обследуемого об одних деталях события, учитывая избирательность психического отражения, эксперт может заблуждаться относительно осведомленности обследуемого о других деталях случившегося, что не мешает рассматривать человека в качестве унифицированного носителя информации о событии в целом, но не позволяет конкретизировать информацию, которой он располагает.

Во-вторых, информация, в том числе криминалистически значимая, может классифицироваться по различным основаниям. Поэтому на вопрос: «Какой именно информацией располагает обследуемое лицо?» однозначный ответ заведомо невозможен. Кроме того, зачастую назначающего СПФЭ, не интересует содержание сведений, известных участнику процесса, в то время как уяснение обстоятельств их получения актуально всегда (типичный пример - ситуация проверки явки с повинной при наличии доказательств, подтверждающих изложенное). Вот почему полиграфолог, помимо вынесения суждения о степени информированности обследуемого лица о событии (его деталях), послужившем поводом для проведения ПФИ, должен каждый раз указывать на вероятность получения обследуемым информации об этом событии в определенных обстоятельствах.

В-третьих, имеет смысл сослаться на опыт США в части нормативного регулирования проведения проверок на полиграфе и использования полученных при этом результатов.

Согласно Акта о защите работников от полиграфа (1988), термин «полиграф» означает прибор, который: а) осуществляет непрерывную, сохраняемую запись и визуальное представление одновременного изменения показателей состояния сердечно-сосудистой, дыхательной деятельности и электической активности кожи, что является минимальным стандартом для подобной аппаратуры; и б) результаты применения которого используются для вынесения суждения относительно правдивости или неправдивости высказываний тестируемого лица [23, С. 98-99]. При этом в Правилах осуществления контрразведывательного изучения и оценки персонала (2006), содержится расшифровка выводов, которые могут быть сделаны полиграфологом по результатам ПФИ: «значительная реакция» - вывод, указывающий на то, что полиграфом зафиксированы устойчивые, выраженные и «привязанные по времени» реакции в ответ на предъявление проверочных вопросов, или «нет мнения» - вывод по завершении тестирования на полиграфе, по результатам которого полиграфолог не может сделать однозначного заключения о наличии или отсутствии «значительных реакций» [23, С. 137-138]. Также Правила (§ 709.25) содержат запрет   предпринимать какие-либо не предусмотренные нормами права действия в отношении лица, прошедшего проверку на полиграфе, равно как и давать неблагоприятные рекомендации относительно его допуска к секретным материалам или работе с некоторыми ядерными материалами, основываясь исключительно на результатах тестирования на полиграфе, определенных как «значительная реакция» или «нет мнения».

Очевидно, что при таком подходе проверка достоверности сообщаемых человеком сведений не входит в компетенцию полиграфолога, полностью возлагается на инициатора ПФИ, который самостоятельно принимает решение об их соответствии или не соответствии действительности.

В связи с вышеизложенным автор статьи, в 2008 г. в составе рабочей группы принимавший активное участие в подготовке Единых требований к порядку проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа (далее – Единые требования)[[15]](#footnote-15), был против включения в текст тезиса, согласно которому «в компетенцию полиграфолога входит формулирование по результатам проведенного ПФИ вывода о степени соответствия действительности утверждений обследуемого, относящихся к событиям или фактам, интересующим инициатора ПФИ». В этой части положения Единых требований (документа, с научно-методической точки зрения проработанного достаточно хорошо) и Видовой экспертной методики не совпадают.

Данное замечание является принципиальным. Указывая на цель назначения СПФЭ – проверку достоверности информации, сообщаемой участником процесса, не следует забывать о том, что такого рода проверка должна быть комплексной. Психологи и криминалисты внесли значительный вклад в тактику допроса за счет разработки критериев диагностики информационного состояния допрашиваемого[[16]](#footnote-16). Использование психофизиологического метода «детекции лжи» с применением полиграфа позволяет снизить уровень субъективизма при проверке личных доказательств, но не должно рассматриваться как «средство их оценки». Полученные в результате производства СПФЭ сведения подлежат оценке наряду с другими доказательствами. Более того, «при косвенном подтверждении проверяющие доказательства самостоятельного значения не имеют» и действуют только в совокупности с проверяемыми [33, С. 113].

В завершение, возвращаясь к вопросу о месте СПФЭ в системе экспертиз, надо сказать, что проблема его определения также обусловлена комплексным характером ПФИ.

В свое время А.Р. Шляховым было указано на существование класса «судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы», объединяющего три рода – судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую и судебно-психологическую экспертизы [62, С. 12]. В настоящее время некоторые ученые продолжают придерживаться этой точки зрения, что само по себе говорит о значимости использования в уголовном процессе знаний из области психофизиологии в форме экспертизы [10, С. 34; 50, С. 70]. Но всё чаще в теории судебной экспертизы, а также на уровне практических руководств указанные роды экспертиз рассматриваются как самостоятельные классы.

Так, подчеркивая, что судебно-психологическая экспертиза представляет собой именно класс, а не род экспертиз, С.С. Шипшин полагает, что в него должны входить: экспертиза личности в уголовном процессе, экспертиза личности в гражданском процессе, экспертиза личности в ювенальной юстиции и психофизиологическая экспертиза, в рамках которой он выделяет инженерно-психофизиологическую экспертизу водителя – участника дорожно-транспортного происшествия и экспертизу юридически значимых психофизиологических особенностей процессуального лица (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) [60, С. 222-225].

Т.Н. Секераж тоже видит психофизиологическую экспертизу в составе класса психологических экспертиз, обособляя при этом экспертизу психофизиологических особенностей нервной деятельности и психофизиологических реакций и состояний [41, С. 230-234].

Очевидно, что указанные авторы возможность проведения ПФИ в форме экспертизы не исключают, хотя непосредственно для СПФЭ место в системе судебных экспертиз не предусматривают. Впрочем, у идеи выделения в качестве отдельного класса судебно-психофизиологической экспертизы (наряду с классами судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз), в рамках которого СПФЭ могла бы обрести статус самостоятельного вида, есть свои сторонники [59, С. 131-138].

Поскольку существует большое количество работ, посвященных проблемам классификации судебных экспертиз, в том числе связанных с исследованием личности, указывая на принципиальную возможность включения СПФЭ в классификацию судебных экспертиз, в дополнение к изложенным сошлемся еще на одно мнение. На основе глубокого и всестороннего анализа проблем исследования личности в уголовном судопроизводстве Л.Н. Иванов предложил оригинальную функциональную модель судебной экспертизы личности как класса с выделением в его структуре рода экспертизы – психологическая, вида – психофизиологическая, подвида – с использованием полиграфа [14, С. 260-262]. Данный подход нам представляется весьма перспективным.

**Annotation:** According to the author empirically proved efficiency of psychophysiological method of lie detection by using a polygraph (when all the “technological” parameters are maintained) as well as knowledge and understanding of the nature of some of the most important processes leading to the manifestation of psychophysiological reactions registered with a polygraph are sufficient grounds to transfer the issue about the possibility of conducting forensic psychophysiological examination with the use of the polygraph from the category of discussion into practice. Based on the results of the previous analysis of the professional components of the expert activity in criminal proceedings the author suggests a system of concepts which adequately reflects capabilities, features and perspective of the participation of polygraph examiners in proving on criminal cases.
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1. По мнению заместителя начальника ФБУ «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» С.С. Шипшина, «совместное с полиграфологами исследование, проводимое в отношение подсудимых по «неочевидным» делам, позволяет получать взаимодополняемые результаты с помощью психологических и психофизиологических методов, усиливая их доказательственное значение» [61, С. 272]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Иногда термины «общение» и «коммуникация» употребляют в качестве синонимов, хотя термин «коммуникация» не отражает полифункциональность общения, привлекая внимание лишь к одной из его сторон – обмену информацией как специфической форме взаимодействия людей в процессе их познавательно-трудовой деятельности. [↑](#footnote-ref-2)
3. Именно так в п. 1.3. Инструкции об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (первом нормативно-правовом акте, детализировавшем ведомственный порядок использования полиграфа непосредственно при осуществлении уголовного судопроизводства), была определена цель проведения ПФИ [15, С. 33]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Изложенное звучит весьма странно, поскольку в статье приводится мнение А.Р. Лурии на этот счет, которое авторы разделяют [26, С. 151]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Поскольку всякий раз необходимо доказывать, что регистрируемые полиграфом изменения физиологических показателей действительно имеют статус реакции на интересующий полиграфолога стимул, Сошниковым А.П. и Пеленицыным А.Б. была разработана Универсальная комбинаторно-вероятностная модель психофизиологического эксперимента, а затем и компьютерный алгоритм ChanceCalc©, реализованный в полиграфах модели «Диана», позволяющий автоматически определять значимость стимулов с учетом положений теории вероятностей [48, С. 133-139]. [↑](#footnote-ref-5)
6. Заключения данного полиграфолога автору статьи неоднократно приходилось рецензировать в порядке ст. 80 УПК РФ. Так, в 2011 г. в 111 ГГЦСМиКЭ Минобороны России поступили пять обращений (как адвокатов, так и следователей Следственного комитета Российской Федерации) за помощью в оценке научной обоснованности заключений эксперта, составленных полиграфологом И.В. Нестеренко. Еще два запроса поступили в адрес МГЮА имени О.Е. Кутафина. [↑](#footnote-ref-6)
7. Речь идет об использовании комплекса научно-методических рекомендаций, среди которых следует различать: а) Методику(и) проведения тестирования на полиграфе, порядок использования специальных знаний их носителем при проведении исследования как такового. Наработанные мировой практикой методики данного типа общеизвестны, апробированы в России и применяются в ходе исследования независимо от того в какой организационно-правовой форме оно проводится. Их освоение происходит в период прохождения субъектом подготовки в качестве полиграфолога. [Описание уже упоминавшихся МВСИ, МКВ и МПНВ, а также вспомогательных приемов, используемых при проведении тестирования, см. в научно-методической литературе: 16, С. 272-318; 46, С. 25-43; и др.] и б) Методику производства СПФЭ как систему предписаний (категорических или альтернативных), регламентирующих выбор и порядок применения в определенной последовательности и в определенных (существующих или создаваемых) условиях способов и средств решения полиграфологом экспертных задач. [Понятие экспертной методики, виды и примеры см.: 63, С. 222-223.]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Яркий пример тому, заключение эксперта, в 2006 г. поступившее на рецензирование к автору публикации. При производстве СПФЭ, назначенной следователем по особо важным делам Егорьевской городской прокуратуры, полиграфолог А.Ю. Николаев принял к своему разрешению вопросы: «Находился ли Г. в квартире Э. по адресу… во время нанесения ранений Э. и З.?» и «Наносил ли Г. ножевые ранения Э. и З. в ночь с 29 на 30 августа 2005 г.?» Как следует из заключения эксперта, по результатам проведенного исследования он пришел «к следующим однозначным выводам»: 1) Г. не находился в квартире Э. по адресу… во время нанесения ранений Э. и З. 2) Г. не наносил ножевых ранений Э. и З. в ночь с 29 на 30 августа 2005 г. 3) Г. не осведомлен о деталях совершения поджога квартиры Э. 4) Г. достоверно не известны лица, которые нанесли З. и Э. ножевые ранения. [↑](#footnote-ref-8)
9. Методика была подготовлена коллективом авторов в составе: Иванова Л.Н., кандидата медицинских наук; Комиссаровой Я.В., кандидата юридических наук; Пеленицына А.Б., кандидата биологических наук; Федоренко В.Н., кандидата биологических наук [17, С. 90-96]. [↑](#footnote-ref-9)
10. В качестве таковых вряд ли можно рассматривать голословные заявления и несоответствующую действительности информацию. К примеру, в статье, включенной в сборник материалов Международной научно-практической конференции специалистов-полиграфологов органов внутренних дел, состоявшейся в 2011 г., было указано: «Получив вначале значительное распространение в практической работе некоторых федеральных ведомств, «Видовая методика» постепенно стала «уходить» из практики: в частности, согласно имеющимся данным, Главное управление криминалистики Следственного комитета России в 2010 г. дало указание полиграфологам ведомства воздерживаться от применения этой методики в своей работе» [55]. В ходе доклада представитель ГУК СК РФ – заместитель руководителя Управления организации экспертно-криминалистической деятельности был вынужден указать не недостоверность данной информации. Он также сообщил, что в настоящее время межведомственной рабочей группой в составе представителей ГУК СК РФ и 111 ГГЦСМиКЭ МО РФ (автор публикации входит в состав группы) осуществляется подготовка Методических рекомендаций по производству психофизиологических исследований и экспертиз с применением полиграфа. [↑](#footnote-ref-10)
11. Примечательно, что критикуя Видовую экспертную методику, Ю.И. Холодный почему-то решил в дополнение к изложенной использовать еще одну формулировку экспертных задач СПФЭ, указав в подстрочнике, что: «Применительно к лексике «Видовой методики» экспертные задачи могут быть сформулированы следующим образом: 1. Вынесение суждения о совершении подэкспертным каких-либо действий, связанных с событием преступления. 2. Вынесение суждения об осведомленности подэкспертного о каких-либо обстоятельствах события преступления. 3. Вынесение суждения о возможных мотивах действий подэкспертного, связанных с событием преступления» [57, С. 59]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Для сравнения: предмет исследования эксперта-психолога – закономерности и особенности структуры и протекания психических процессов (психической деятельности), имеющие юридическое значение и влекущие определенные правовые последствия [40, С. 360]. [↑](#footnote-ref-12)
13. Судя по тексту, при характеристике предмета и задач СПФЭ были использованы работы А.Ю. Бутырина, который, в свою очередь, цитировал Ю.К. Орлова, но их фамилии в монографии не упоминаются [9, С. 27]. [↑](#footnote-ref-13)
14. На этапе становления СПФЭ аналогичные формулировки (отражающие некритичное отношение к опыту других стран, в первую очередь США, в отечественной практике ОРД) использовали практически все практикующие специалисты. Не избежал такого рода ошибок и автор данной публикации. В одной из статей был приведен пример вынесения обвинительного приговора, в основу которого в числе прочих доказательств были положены два составленных им заключения эксперта, где на основе анализа психофизиологических реакций подэкспертных были сделаны выводы о дифференциации ролей соучастников преступления [22, С. 60-64]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Единые требования в виде пособия, предназначенного для использования в деятельности специалистов-полиграфологов правоохранительных органов Российской Федерации, были подготовлены в ходе научно-исследовательской работы, выполненной сотрудниками Академии управления МВД России по заявке БСТМ МВД России (План научного обеспечения деятельности ОВД и ВВ МВД России на 2008 г. п. 5.3.1). В разработке пособия и экспертной оценке промежуточных результатов исследования участвовали опытные специалисты по использованию полиграфа в оперативно-розыскной деятельности, судопроизводстве и регулировании трудовых отношений. В рабочую группу экспертов вошли сотрудники (действующие или находящиеся в запасе) МВД, ФСБ, МО, СВР, ФСКН, ФСИН Минюста России, а также преподаватели ведущих государственных образовательных учреждений страны. [↑](#footnote-ref-15)
16. Много лет плодотворно в данном направлении трудился О.Я. Баев, который первым поднял вопрос о необходимости выработки тактических рекомендаций в зависимости от отношения допрашиваемого к искомой следователем информации. Предложив классификацию состояний, в одном из которых может находиться лицо, вызванное на допрос, он фактически ввел понятие «диагностика информационного состояния допрашиваемого» в криминалистическую тактику. [4, С. 93, 102-103; по данному вопросу также см.: 52; 32; 45; и др.]. [↑](#footnote-ref-16)